

# Шестой кассационный суд общей юрисдикции

## Текст документа № 16-7580/2021

	Выбор документа	Дата добавления
1	Постановление	20.10.2021

### ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 16-7580/2021

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 октября 2021 года город Самара

Судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции Трескунова Л.А., рассмотрев протест заместителя прокурора Самарской области Маслова Т.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 119 судебного района г. Чапаевска Самарской области от 22 марта 2021 года, решение судьи Чапаевского городского суда Самарской области от 8 июня 2021 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис» (далее ООО «Теплосервис», общество),

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 119 судебного района г. Чапаевская Самарской области от 22 марта 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Чапаевского городского суда Самарской области от 8 июня 2021 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Теплосервис» прекращено в связи с отсутствием в действиях общества состава административного правонарушения.

В протесте, принесенном в Шестой кассационный суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель прокурора Самарской области Маслов Т.В. просит об отмене указанных судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы о незаконности названных актов.

Общество, уведомленное в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принесении заместителем прокурора Самарской области Масловым Т.В. протеста на указанные выше акты, в установленный срок возражения на него не представило.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в протесте, прихожу к следующим выводам.

Статьей 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) установлено, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции,

которые могут включать, в частности, определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

В части 1 статьи 14 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» определено, что в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2 статьи 14 названного Закона).

Частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым ими служебным положением, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до трехкратной суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее одного миллиона рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Как усматривается из материалов дела, в ходе проведенной прокуратурой г. Чапаевска проверки исполнения ООО «Теплосервис» законодательства о противодействии коррупции было установлено, что 15 апреля 2019 года примерно в 12 часов в служебном кабинете № 51 ОЭБиПК О МВД России по г. Чапаевску директор ООО «Теплосервис» ФИО6. передал оперуполномоченному ОЭБ и ПК О МВД России по г. Чапаевску ФИО7. взятку в виде денежных средств в сумме 1000000 рублей за прекращение проведения процессуальной проверки в отношении него и в отношении ООО «Теплосервис» и вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

По результатам проверки прокуратурой г. Чапаевска Самарской области сделан вывод о том, что в деянии общества содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем 21 декабря 2020 года постановлением прокурора г. Чапаевска Самарской области в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении.

5 марта 2020 года заместителем прокурора г. Чапаевска Самарской области в отношении ФИО6. утверждено обвинительное заключение за совершение преступления,

предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья судебного участка № 119 судебного района г. Чапаевска Самарской области пришел к выводу об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, поскольку проверка хозяйственной деятельности в отношении ООО «Теплосервис» не проводилась, какие либо нарушения в деятельности ООО «Теплосервис» на момент совершения вмененного правонарушения установлены не были.

Мировой судья пришел к выводу о том, что ФИО6. осуществлял указанные выше действия по передаче взятки должностному лицу ОМВД России по г. Чапаевску в личных интересах, а не в интересах общества.

Судья Чапаевского городского суда Самарской области с мнением мирового судьи согласился.

Вместе с тем, с указанными выводами согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года сформулирован правовой подход, согласно которому в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выяснению подлежит вопрос о том, имели ли место неправомерные действия, состоящие в передаче, предложении или обещании должностному лицу соответствующего имущества либо оказании услуг имущественного характера, предоставлении имущественных прав за совершение им в интересах определенного юридического лица действия (бездействие), связанного с занимаемым этим должностным лицом служебным положением (вопрос 8).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на использование в качестве доказательств по делу об административном правонарушении документов, полученных в ходе производства по уголовному делу, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. К аналогичному выводу пришел и Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 9 ноября 2017 года № 2514-О.

Судебными инстанциями не принято во внимание, что незаконные действия ФИО6. по передаче денежных средств ФИО7 преследовали цель – не допустить проведение каких-либо проверочных мероприятий и выявление нарушений в отношении общества, путем составления последним в силу своих должностных обязанностей первичных (предпроверочных) материалов в интересах общества.

Судебными инстанциями в нарушение статьи 24.1 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не исследовались сведения из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Теплосервис», согласно которым ФИОб. является руководителем и единственным учредителем общества, а также единственным его сотрудником в период с 2018 по 2019 годы.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, судебными инстанциями не дана оценка представленным доказательствам, в том числе протоколу осмотра и прослушивания фонограммы от 21 сентября 2019 года, согласно которому ФИОб отстаивал экономические интересы именно общества, а не свои личные.

По факту передачи директором общества ФИОб ФИО7 незаконного вознаграждения следственным отделом по г. Чапаевску СУ СКР по Самарской области в отношении ФИОб возбуждено уголовное дело по факту совершения преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вышеприведенные и иные доказательства, имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении, не получили надлежащей оценки мировым судьей судебного участка № 119 судебного района г. Чапаевска Самарской области, а также судьей Чапаевского городского суда Самарской области.

Таким образом, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении судебными инстанциями требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела не приняты.

При изложенных данных суждение судебных инстанций о том, что материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих передачу денежных средств за осуществление должностным лицом какого-либо действия или бездействия в интересах ООО «Теплосервис», не является обоснованным, а выводы судебных инстанций об отсутствии состава вменяемого административного правонарушения нельзя признать сделанными с соблюдением требований статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом.

Необходимо учитывать, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения этого лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют повторному рассмотрению дела в случае обнаружения существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене вступивших в законную силу постановления (решения) по делу об административном правонарушении и о возвращении дела на новое рассмотрение. В силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса таким случаем является существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Допущенное мировым судьей судебного участка № 119 судебного района г. Чапаевска Самарской области, судьей Чапаевского городского суда Самарской области нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, имеет фундаментальный, принципиальный характер, повлияло на исход дела и привело к неправильному его разрешению. В связи с чем в рассматриваемом случае имеются основания для отмены опротестованных заместителем прокурора Самарской области судебных актов.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 119 судебного района г. Чапаевска Самарской области от 22 марта 2021 года, решение судьи Чапаевского городского суда Самарской области от 8 июня 2021 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Теплосервис», подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения протеста заместителя прокурора Самарской области Маслова Т.В. в Шестом кассационном суде общей юрисдикции срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел, не истек, настоящее дело в соответствии с требованиями пункта 3 части 2 статьи 30.17 данного Кодекса подлежит направлению на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном статьями 30.6 - 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировому судье судебного участка № 119 судебного района г. Чапаевска Самарской области.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановила:

протест заместителя прокурора Самарской области Маслова Т.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 119 судебного района г. Чапаевска Самарской области от 22 марта 2021 года, решение судьи Чапаевского городского суда Самарской области от 8 июня 2021 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис», отменить.

Дело направить мировому судье судебного участка № 119 судебного района г. Чапаевска Самарской области на новое рассмотрение.

Судья Л.А. Трескунова

06.11.2021 17:52:18